**Анализ работы ШМО гуманитарного цикла МБОУ СОШ №2 2023-2024 год**

**I. Общая оценка работы по выполнению задач, поставленных перед ШМО учителей  гуманитарного  цикла.**

Деятельность ШМО в 2023-2024 учебном году строилась в соответствии с требованиями всех нормативно – правовых документов, регламентирующих деятельность учителя в условиях современной системы школьного образования, планом работы школьного методического объединения учителей русского языка и литературы, истории,  обществознания, немецкого  языка, общешкольной методической темой, методической  темой ШМО, отражая работу по реализации задач на 2023– 2024 учебный год.

ШМО учителей гуманитарного цикла работало по теме: «Повышение эффективности педагогического процесса и обеспечение качества образования, путем применения современных подходов в преподавании предметов гуманитарного цикла в условиях реализации ФГОС».

В начале учебного года определили  **цель  работы ШМО**:

**Цель:** повышение  эффективности образовательного процесса через применение современных подходов к организации образовательной деятельности и практического применения способов формирования УУД  (в свете требований ФГОС).

**Основные задачи методической работы:**

1. Продолжить работу по повышению качества обучения, не допускать снижения качества знаний обучающихся.
2. Продолжение работы по формированию интереса к предмету через развитие предметных компетенций.
3. Создание необходимых условий для обеспечения инновационной педагогической практики учителей, самообразования и обобщения передового педагогического опыта.
4. Развитие методического обеспечения учебного процесса в соответствии с прогнозированием потребностей педагогов, а также целями и задачами работы школы.
5. Стимулирование творческого самовыражения, раскрытия профессионального потенциала педагогов в процессе работы с одаренными детьми.
6. Повысить мотивацию учителей на овладение приемами анализа собственных результатов образовательного процесса, участие в освоении передового опыта, изучении и применении новых образовательных технологий.
7. Продолжить работу по расширению единого образовательного пространства школы, используя новые технологии.  Сосредоточение основных усилий МО на совершенствование системы повторения, отработке навыков тестирования и  подготовке учащихся к итоговой аттестации в форме ОГЭ и  ЕГЭ.

         Как показала работа, члены школьного методического объединения приложили максимум усилий для реализации поставленных в 2023-2024 учебном году цели и задач. В течение учебного года деятельность ШМО учителей гуманитарного цикла носила творческий  характер, отличалась стремлением проводить занятия методического объединения с целью совершенствования  профессиональной  подготовки и методического мастерства  педагогов, обогащения практического опыта учителей – предметников. Роль  методической  работы  возрастает  в современных условиях в связи с необходимостью использовать новые методики, приемы, технологии обучения.

       Поставленные перед  педагогами  задачи решались через совершенствование методики  проведения уроков,  индивидуальной и групповой работы со слабоуспевающими и одаренными  учащимися, коррекции  знаний  учащихся на основе диагностической деятельности учителя, развитие способностей и природных  задатков учащихся, ознакомления учителей с новой  педагогической  и методической литературой.

**II. Состояние работы с педагогическими кадрами, ее результативность.**

**1) Анализ педагогических кадров.**

Выполнению поставленных задач способствовала  активная работа всех членов ШМО гуманитарного цикла. В 2023-2024 учебном  году школьное методическое объединение учителей гуманитарного цикла представлено 6  учителями:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№**  **п/п** | **Ф.И.О. учителя** | **Предмет** | **Категория** | **Дата последней аттестации(число, месяц, год** |
| 1 | Безверхова Елена Юрьевна | Английский язык | высшая | Приказ 2083 от  16.12.19 г. |
| 2 | Жукова Галина Анатольевна | Русский язык и литература | высшая | № 337  От 08.04.2020 г. |
| 3 | Коркунова Ирина Ивановна | Русский язык и литература | высшая | №  от 17.12.2020г |
| 4 | Леонидова Надежда Дмитриевна | Английский язык | - |  |
| 5 | Понеделко Тамара Ивановна | Русский язык и литература | высшая | №  От 17.12.2020г |
| 6 | Танага Вера Алексеевна | История, обществознание | высшая | № 702  от 14.06.2023 |

В школе сложился коллектив педагогов гуманитарного цикла, способных успешно реализовать поставленные цели и задачи.

**2) Анализ работы по повышению квалификации педагогов, аттестации.**

- Методические разработки учителей-предметников находят отражение на страницах школьного сайта.

В системе велась работа по методическим темам:

|  |  |
| --- | --- |
| ФИО | Темы по самообразованию |
| Понеделко Т.И. | Формирование лингвистической, языковой, коммуникативной и культурологической компетенции учащихся. |
| Танага В.А. | «Повышение интереса учащихся к изучению истории через использование активных методик обучения и внеурочной деятельности». |
| Леонидова Н.Д. | «Создание условий для формирования у обучающихся положительных эмоций по отношению к учебной деятельности». |
| Безверхова Е.Ю. | «Использование современных ИКТ на уроках английского языка в рамках ФГОС». |
| Коркунова И.И. | «Система работы по развитию речи учащихся с использованием современных образовательных технологий». |
| Жукова Г.А. | «Исследовательская деятельность на уроках гуманитарного цикла как средство самореализации личности». |

Учителя повышали свою квалификацию на курсах:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Ф.И.О.** | **Название курса** |
| 1 | Безверхова Елена Юрьевна | ООО « Фоксфорд »   г.Москва  « Практическая методика подготовки школьников к ЕГЭ по английскому языку и основы языкового тестирования»   22.02.-21.04. 2021г., 36 часов.  № удостов. ФО  107807 |
| 2 | Жукова Галина Анатольевна | КАУ ДПО Алтайский институт цифровых технологий и оценки качества образования им. О.Р. Львова по программе «Цифровая обязательная среда: практические аспекты в образовательной организации», 2022, 36 ч.  КГБУ ДПО АИРО имени Адриана Митрофановича Топорова «Реализация требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя» (русский язык»,2023, 36 ч. |
| 3 | Коркунова Ирина Ивановна | г. Смоленск «Организация работы с обучающимися с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) в соответствии с ФГОС»  05.07.2021-21.07.2021, 36 часов  № удостов. 215688 ПК 00217405  «Методика обучения русскому языку в образовательных организациях в условиях реализации ФГОС». Москва.  31.03-17.04.2024г.,  № удостов. 89297 ПК №0089428 |
| 4 | Леонидова Надежда Дмитриевна | «Реализация требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя, 2023г,  36 ч. |
| 5 | Понеделко Тамара Ивановна | ООО «Московский институт профессиональной переподготовки и повышения квалификации педагогов» г.Москва.  «Русский язык: подготовка к сдаче ЕГЭ в условиях реализации ФГОС СОО»  19.06.24-16.07.24г., 72 часа  № удостов. ПК 0112796 |
| 6 | Танага Вера Алексеевна | Г. Воронеж. Институт современного образования  «Конструирование современного урока истории в условиях реализации ФГОС и подготовки к введению профессионального стандарта «Педагог», 27.02.2022, 108 ч. |

Темы для самообразования, выбранные педагогами ШМО, свидетельствуют о том, что учителя понимают всю важность задач, стоящих перед ними. В формулировках проблем, решаемых учителями гуманитарного цикла, видятся новые подходы к образовательной деятельности. Главным в работе учителя считают заинтересовать ребят предметом,  помочь им раскрыться, проявить себя творчески, дать ученикам свободно развиваться.

- В течение учебного года  учителя-предметники повышали свою квалификацию также и через организацию  взаимопосещений  уроков.

Результативность  посещений: повышение  профессионального  и методического  мастерства членов ШМО, пополнение банка методических идей

стимул для дальнейшего профессионального роста, повышение рейтинга учителя.

- Педагогами апробированы следующие методики использования новых технологий  на  уроках: защита проектов, подготовка презентации по теме урока, её защита.

- Модернизация образования требует от каждого усилий и активного повышения  квалификации. Все  учителя  регулярно  проходят курсы повышения квалификации,что развивает  творческую активность, стимулирует деятельность, повышает их  профессионализм, помогает осознать дифференцированную оценку результатов  педагогического труда. Педагогический опыт совершенствуется и в рамках ШМО, РМО, педсоветах. Это  выступления на заседаниях ШМО, освоение новых педагогических технологий, инновационная работа по предметам**.**

Учителя ШМО имели возможность для реализации подготовки и переподготовки  педагогических кадров.

**III. Анализ тематики заседаний ШМО.**

В течение учебного года школьным методическим объединением  было проведено 5 заседаний и рассмотрены следующие вопросы:

**Заседания ШМО учителей гуманитарного цикла**

**в 2023-2024учебном году**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Сроки** | **Тема** |  |
| 1 | Август | Заседание МО №1.  Повестка:  1.Анализ работы ШМО за 2023-2024 учебный год  2.Утверждение плана работы ШМО на новый 2024-2025 учебный год  3.Рассмотрение учебных программ и программно-методического обеспечения в соответствии с учебным планом и ФГОС.  4.Утверждение тем по самообразованию.  5.Результаты итоговой аттестации. Обсуждение итогов ЕГЭ и ОГЭ за предыдущий учебный год.  6. Проведение школьного этапа Всероссийской олимпиады школьников.  7.Организация работы и утверждение плана работы по подготовки к ГИА-9, ГИА- 11 в 2024-2025 учебном году. Итоговое сочинение (изложение) как условие допуска к государственной итоговой аттестации: процедура проведения, критерии оценивания и т.д. | 28.08.2023 г. |
| 2 | Октябрь | Заседание МО №2.  Повестка:  1. Итоги школьного этапа олимпиады школьников 2023-2024 учебного года. Организация работы по подготовке учащихся к муниципальному этапу Всероссийской олимпиады школьников 2023-2024 учебного года.  3.Организация и проведение диагностического тестирования (стартовое) обучающихся 9,11-х классов по русскому языку в форме ЕГЭ и ОГЭ.  4.Диагностика уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся 8,9 классов. Прядок проведения.  5.Работа с одаренными и мотивированными учащимися  6.Работа с учащимися со слабым развитием мыслительной деятельности  . | 05.10.2023г. |
| 3 | Январь | Заседание МО №3.  Повестка:  1.Анализ результатов сформированности функциональной грамотности обучающихся 8,9 классов.  2.Результаты муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников 2023-2024 учебного года.  3.Анализ итогового сочинения и итоги тренировочных предметных экзаменов в 9-х и 11 классах в форме ОГЭ и ЕГЭ.  4.Утверждение графика проведения ВПР-2024  5.Итоговое собеседование как условие допуска к ГИА: процедура проведения, критерии оценивания и т.д. | 20.01.2024 г. |
| 4 | Март | Заседание МО №4.  Повестка:  1.Проведение ВПР-2024. Изучение методических рекомендаций, Порядка проведения.  2.Анализ результатов итогового собеседования  3.Аттестация педагогических работников. Изучение нормативных документов. Рассмотрение и утверждение графика проведения открытых уроков. 4.Методический семинар. «Особенности подготовки к ВПР на уроках русского языка». | 10.03.2024 г. |
| 5 | Май | Заседание МО №5.  Повестка:  1.Анализ результатов ВПР- 2024  2.Итоги проведения предметных недель.  3.Обсуждение открытых уроков аттестующихся педагогов. Обмен опытом.(учитель английского языка Безверхова Е.Ю.) «Использование ИКТ на уроках английского языка».  4.Анализ результативности работы МО за год. | 19.05.2024г. |

**Вывод**: вынесенные вопросы на заседаниях ШМО соответствовали цели и позволили в полном  объеме  решить  поставленные  задачи.

**IV. Анализ внеклассной деятельности ШМО**.

Внеклассная работа проходила по нескольким направлениям.

1. Олимпиады.

С целью повышения интереса учащихся к предметам, повышения статуса одаренных детей в школе, диагностирования  учебных возможностей ребят были  проведены  школьные олимпиады по предметам гуманитарного цикла, по итогам которых победители должны были принять  участие в муниципальном этапе.

Результаты   школьного этапа Всероссийской олимпиады школьников

С 27.09.2023 по 27.10.2023 года проходил школьный этап Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку, истории, праву, обществознанию, английскому языку, литературе.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ФИО участника | класс | предмет | результат | учитель |
|  |  |  |  |  |  |
| 1 | Шенцева Алена | 5Б | история | призер | Кабакова Е.В. |
| 2 | Федорова Вероника | 6 А | история | победитель | Танага В.А. |
| 3 | Кривомазов Данил | 6 А | история | призер | Танага В.А. |
| 4 | Митрофанова Софья | 6А | история | призер | Танага В.А. |
| 5 | Лопарева Ксения | 7 Б | история | победитель | Танага В.А. |
| 6 | Чуркина Виктория | 7Б | история | победитель | Танага В.А. |
| 7 | Шапорев Сергей | 7А | история | призер | Танага В.А. |
| 8 | Колосов Константин | 8 А | история | победитель | Танага В.А. |
| 9 | Рыльская Дарья | 8 А | история | победитель | Танага В.А. |
| 10 | Сапожников Артем | 8 Б | история | призер | Танага В.А. |
| 11 | Арапова Евгения | 9 А | история | победитель | Танага В.А. |
| 12 | Кривомазова Ангелина | 9 А | история | победитель | Танага В.А. |
| 13 | Погорелов Михаил | 9 А | история | победитель | Танага В.А. |
| 14 | Мезенцев Тимофей | 9 А | история | призер | Танага В.А. |
| 15 | Филатова Ксения | 10 | история | призер | Танага В.А. |
| 16 | Ермолин Артем | 11 | история | призер | Танага В.А. |
|  |  |  |  |  |  |
| 1 | Белякевич Мария | 10 | право | победитель | Танага В.А. |
| 2 | Ермолин Артем | 11 | право | победитель | Танага В.А. |
| 3 | Штифанова Сабина | 11 | право | победитель | Танага В.А. |
|  |  |  |  |  |  |
| 1 | Шенцева Алена | 5б | Английский язык | победитель | Безверхова Е.Ю. |
| 2 | Калюжная Валерия | 5Б | Английский язык | победитель | Безверхова Е.Ю. |
| 3 | Абдраимов Равиль | 5 А | Английский язык | призер | Безверхова Е.Ю. |
| 4 | Пазий Валерия | 5Б | Английский язык | призер | Безверхова Е.Ю. |
| 5 | Иваненко Степан | 6 А | Английский язык | призер | Безверхова Е.Ю. |
| 6 | Ещенко Кирилл | 6А | Английский язык | призер | Леонидова Н.Д. |
| 7 | Исмагилов Руслан | 7 А | Английский язык | победитель | Безверхова Е.Ю. |
| 8 | Задесенец Дмитрий | 8А | Английский язык | призер | Безверхова Е.Ю. |
| 9 | Карманова Оксана | 8Б | Английский язык | призер | Безверхова Е.Ю. |
| 10 | Арапова Евгения | 9Б | Английский язык | Призер | Леонидова Н.Д. |
| 11 | Клименко Алина | 11 | Английский язык | победитель | Леонидова Н.Д. |
| 12 | Белякевич Мария | 10 | Английский язык | призер | Леонидова Н.Д. |
|  |  |  |  |  |  |
| 1 | Пазий Валерия | 5 Б | Русский язык | победитель | Понеделко Т.И. |
| 2 | Шенцева Алена | 5 Б | Русский язык | победитель | Понеделко Т.И. |
| 3 | Калюжная Валерия | 5 Б | Русский язык | победитель | Понеделко Т.И. |
| 4 | Синица Анна | 5 Б | Русский язык | призер | Понеделко Т.И. |
| 5 | Шенбергер Екатерина | 5 Б | Русский язык | призер | Понеделко Т.И. |
| 6 | Гилева Алена | 6 Б | Русский язык | победитель | Жукова Г.А. |
| 7 | Шапорева Елизавета | 6 А | Русский язык | победитель | Жукова Г.А. |
| 8 | Зарубина Анастасия | 6 А | Русский язык | призер | Жукова Г.А. |
| 9 | Ефанова Алена | 7 Б | Русский язык | победитель | Коркунова И.И. |
| 10 | Кудлаев Максим | 7 А | Русский язык | призер | Коркунова И.И. |
| 11 | Колмагорова Елизавета | 8А | Русский язык | победитель | Жукова Г.А. |
| 12 | Миронова Маргарита | 8Б | Русский язык | победитель | Понеделко Т.И. |
| 13 | Дерр Диана | 8 Б | Русский язык | призер | Понеделко Т.И. |
| 14 | Карманова Оксана | 8 Б | Русский язык | призер | Понеделко Т.И. |
| 15 | Арапова Евгения | 9 Б | Русский язык | победитель | Коркунова И.И. |
| 16 | Буковская Анастасия | 10 | Русский язык | победитель | Жукова Г.А. |
| 17 | Овсянникова Анастасия | 11 | Русский язык | победитель | Понеделко Т.И. |
| 18 | Петракова Анастасия | 11 | Русский язык | призер | Понеделко Т.И. |
|  |  |  |  |  |  |
| 1 | Забара Никита | 5А | литература | победитель | Зайцева О.А. |
| 2 | Смирнова Василиса | 5Б | литература | призер | Понеделко Т.И. |
| 3 | Гайкалова Ульяна | 5Б | литература | призер | Понеделко Т.И. |
| 4 | Проскуряков Илья | 6Б | литература | победитель | Жукова Г.А. |
| 5 | Сизикова Дарья | 8А | литература | победитель | Жукова Г.А. |
| 6 | Миронова Маргарита | 8Б | литература | победитель | Понеделко Т.И. |
| 7 | Лаук Анастасия | 10 | литература | победитель | Жукова Г.А. |
| 8 | Клименко Алина | 11 | литература | победитель | Понеделко Т.И. |
|  |  |  |  |  |  |
| 1 | Тыщенко Алевтина | 6Б | обществознание | победитель | Танага В.А. |
| 2 | Гилева Алена | 6Б | обществознание | победитель | Танага В.А. |
| 3 | Митрофанова Софья | 6Б | обществознание | победитель | Танага В.А. |
| 4 | Валихова Варвара | 6Б | обществознание | призер | Танага В.А. |
| 5 | Казанцева Василиса | 6А | обществознание | призер | Танага В.А. |
| 6 | Никонова Анна | 6Б | обществознание | призер | Танага В.А. |
| 7 | Рыльская Дарья | 8 А | обществознание | победитель | Танага В.А. |
| 8 | Нейман Наталья | 8 Б | обществознание | призер | Танага В.А. |
| 9 | Арапова Евгения | 9 А | обществознание | победитель | Танага В.А. |
| 10 | Погорелов Михаил | 9А | обществознание | победитель | Танага В.А. |
| 11 | Шиль Кира | 9 А | обществознание | призер | Танага В.А. |
| 12 | Ермолин Артем | 11 | обществознание | призер | Танага В.А. |
| 13 | Штифанова Сабина | 11 | обществознание | призер | Танага В.А. |
|  |  |  |  |  |  |

**Результаты   муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ФИО участника | класс | предмет | результат | учитель |
| 1 | Исмагилов Руслан Ильфатович | 7 | Английский язык | Победитель | Безверхова Е.Ю |
| 2 | Клименко Алина Ивановна | 11 | Английский язык | участник | Леонидова Н.Д. |
| 3 | Клименко Алина Ивановна | 11 | Право | участник | Танага В.А. |
| 4 | Ермолин Артём Михайлович | 11 | Право | участник | Танага В.А. |
| 5 | Кудлаев Максим Алексеевич | 7 | Русский язык | участник | Коркунова И.И. |
| 6 | Ефанова Алёна Константиновна | 7 | Русский язык | участник | Коркунова И.И. |
| 7 | Колмагорова Елизавета Евгеньевна | 8 | Русский язык | участник | Жукова Г.А. |
| 8 | Миронова Маргарита Олеговна | 8 | Русский язык | участник | Понеделко Т.И. |
| 9 | Арапова Евгения Дмитриевна | 9 | Русский язык | участник | Коркунова И.И. |
| 10 | Буковская Анастасия Павловна | 10 | Русский язык | участник | Жукова Г.А. |
| 11 | Овсянникова Анастасия Александровна | 11 | Русский язык | призер | Понеделко Т.И. |
| 12 | Чуркина Виктория Эдуардовна | 7 | История | участник | Танага В.А. |
| 13 | Лопарева Ксения Александровна | 7 | История | участник | Танага В.А. |
| 14 | Шапорев Сергей Алексеевич | 7 | История | участник | Танага В.А. |
| 15 | Сапожников Артём Павлович | 8 | История | участник | Танага В.А. |
| 16 | Рыльская Дарья Владимировна | 8 | История | участник | Танага В.А. |
| 17 | Арапова Евгения Дмитриевна | 9 | История | участник | Танага В.А. |
| 18 | Мезенцев Тимофей Валерьевич | 9 | История | участник | Танага В.А. |
| 19 | Кривомазова Ангелина Алексеевна | 9 | История | участник | Танага В.А. |
| 20 | Погорелов Михаил Олегович | 9 | История | участник | Танага В.А. |
| 21 | Ермолин Артём Михайлович | 11 | История | участник | Танага В.А. |
| 22 | Сизикова Дарья Алексеевна | 8 | Литература | участник | Жукова Г.А. |
| 23 | Миронова Маргарита Олеговна | 8 | Литература | участник | Понеделко Т.И. |
| 24 | Лаук Анастасия Александровна | 10 | Литература | участник | Жукова Г.А. |
| 25 | Клименко Алина Ивановна | 11 | Литература | призер | Понеделко Т.И. |
| 26 | Рыльская Дарья Владимировна | 8 | Обществознание | участник | Танага В.А. |
| 27 | Арапова Евгения Дмитриевна | 9 | Обществознание | участник | Танага В.А. |
| 28 | Погорелов Михаил Олегович | 9 | Обществознание | участник | Танага В.А. |
| 29 | Филатова Ксения Евгеньевна | 10 | Обществознание | участник | Танага В.А. |
| 30 | Штифонова Сабина Сергеевна | 11 | Обществознание | участник | Танага В.А. |
| 31 | Ермолин Артём Михайлович | 11 | Обществознание | участник | Танага В.А. |

Результаты школьных, муниципальных олимпиад  были детально обсуждены на заседании ШМО, тщательно проанализированы ошибки подготовки учащихся, определены задачи и перспективы дальнейшего участия ОУ в подобных олимпиадах, обозначены проблемы  работы  педагогов по выявлению, поддержке и сопровождению мотивированных детей.

2. Предметная неделя.

       Одним из  средств  привития  любви  и  внимания к учебным предметам является предметная неделя, так как она предполагает развитие у школьников не только интереса к предмету, но и пробуждает желание самостоятельно работать с дополнительной литературой,  словарями, справочниками, научно-популярной литературой. Кроме того, предметная  неделя является одной из форм учебной деятельности, которая может повлиять на  развитие личностных особенностей  учащихся. При  этом  ученик  стремится к  самореализации, у него формируются навыки планирования и самоконтроля, ему  приходится проявлять интеллектуальные способности. Предметная неделя дает хорошую  возможность и учителям лишний раз продемонстрировать значимость изучаемых в школе предметов, а также является массовым и увлекательным ученическим соревнованием.

       При подготовке мероприятий и творческих заданий учитывались возрастные особенности учащихся. По итогам недели были награждены учащиеся  школы.

**3. Участие в конкурсах различного уровня**:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Мероприятие | Предмет | Ученик | Класс | | Достижение | | | Учитель |
| Районный уровень | | | | | | | | |
| муниципальный дистанционный конкурс чтецов на иностранном языке “The World of the Poetry”  Открытый муниципальный дистанционный конкурс “Xmas in English-speaking countries”/ декабрь 2024г./ | Английский язык  Английский язык  Английский язык | Шенцева Алёна  Ефанова Алёна  Белякевич Мария  1.Шапорева Елизавета  2. Каракчеев Евгений  3. Соловьев Арсений  4.Кривомазов Данил  5. Казанцева Василиса  6. Федорова Вероника  7. Миронова Анжелина  8. Филатова Рита | 5б  7б  10  6 а | | I место  III место  III место  II место  участие | | | Безверова Е.Ю.  Леонидова Н.Д.  Леонидова Н.Д. |
| Городская олимпиада школьников | Английский язык | 1. Жуланов Савелий  2. Волошин Даниил  3. Вязова Екатерина  4. Буковская Анна  5. Кострова Дарья | 2а  2б  3б  4б  4б | | участник  участник  Призер  участник  участник | | | Леонидова Н.Д. |
| Муниципальный конкурс чтецов «Ростки талантов» | Литература | Нейман Наталья | 8 б | | II место | | | Понеделко Т.И. |
| Муниципальный конкурс чтецов «Живая классика» | Литература | Клименко Алина  Овсянникова Анастасия  Шенцева Алена  Смирнова Василиса | 11  11  5 б  5 б | | I место  II место  II место  III место | | | Понеделко Т.И. |
| Муниципальный конкурс чтецов ко Дню Победы | Литература | Клименко Алина  Пазий Валерия | 11  5 б | | III место  I место | | | Понеделко Т.И. |
| **Окружной уровень** | | | | | | | |  |
|  |  |  |  | | | |  |  |
| **Краевой уровень** | | | | | | | |  |
| Конкурс эссе «Научи меня быть счастливым» | Русский язык | Жуков Михаил | | 7 | | участие | | Коркунова И.И. |
| **Всероссийский. международный уровни** | | | | | | | | |
| Международный конкурс «Лига эрудитов 5» /от проекта liga-eruditov.ru / | Английский язык | Кудлаев Максим  Исмагилов Руслан  3 учащихся  6 учащихся | | 7 а  7 а  7 а  8 б | | II место  III место  сертификаты участников | | Безверова Е.Ю. |
| Всероссийская олимпиада школьников (организатор: сайт https://TALANT-PEDAGOGA.RU/ 14.04.2024г./ | Английский язык | Арапова Евгения | | 9 б | | Призер  диплом лауреата III степени) | | Безверова Е.Ю. |
| Всероссийская онлайн-олимпиада Учи.ру  1 тур май 2024г./ | Английский язык | 1.Карбышев Егор  2.Куликова Анастасия  3.Лопарева Ксения  4.Новикова Алина  5.Новиков Дмитрий  16 уч-ся  Гилева Алена  1.Гайкалова Ульяна  2.Одерова Виктория  3.Синица Анна  4.Пазий Валерия  5.Шенцева Алёна  10 учащихся | | 7 б  7б  6б  5б | | Победители  Участие  Победитель  Победители  участие | | Безверова Е.Ю. |
| Всероссийский конкурс «Гоголь-диктант». | Русский язык | Клименко Алина      Овсянникова Анастасия  Ларионова Мария  Остащенко Юлия | | 11 | | Диплом  II степени  Сертфикаты участников | | Понеделко Т.И. |

**4. Учителя делились опытом работы (публикации в СМИ журналы, газеты):**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Название материала | Где опубликован (адрес) | учитель |
| 1.Литературная игра «Вместе к Пушкину», 7 класс  2. Урок-гостиная по творчеству С.А.Есенина, 11 класс  3. Литературный калейдоскоп. Презентация, 5 класс | |  | | --- | |  | | <https://infourok.ru/> | | Коркунова И.И. |

**5. Участие в профессиональных конкурсах.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Название конкурса, его уровень (школьный, районный,**  **краевой, всероссийский** | **Сроки** | **Результат** | **Учитель** |
| 1. Всероссийский педагогический конкурс «Экологическое образование» ( номинация «Проект, проектная деятельность») | 14.11.2023 | участник | Безверова Е.Ю. |
| 2. Всероссийский педагогический конкурс "ФГОС класс" | 02.04.2024 | Победитель  (II место) | Безверова Е.Ю. |

В кабинетах учителей- предметников гуманитарного цикла есть компьютеры, проекторы, видеотека, мультимедийные уроки, дидактический и наглядный материал, учебники, справочная литература, познавательная и занимательная литература, методические пособия для учителей, методические разработки уроков, пособия для научно – исследовательской и реферативной работы, таблицы, схемы, разработана система различных памяток, создан богатый дидактический материал разного уровня, что помогает учителям активно вовлекать обучающихся в практическую деятельность, в ходе которой дети получают возможность реализовать свои склонности и интересы.

Анализ работы методического объединения позволяет сделать вывод, что учителя наряду с традиционными методами обучения широко использовали в своей работе инновационные технологии.

Учителя-предметники стараются разнообразить формы проведения уроков, переосмысливают содержание и формы внеклассной работы по образовательным предметам. Формы уроков подбирались учителями с учётом интересов школьников, психофизиологических особенностей. Данная работа позволила привлечь детей к участию в региональных и Всероссийских конкурсах.

Анализ рабочих и контрольных тетрадей показал, что учителя работают согласно программе, но каллиграфия у большинства учащихся желает быть лучшей. Серьёзной постановки вопроса требует и работа по развитию умений и навыков письменной и устной речи школьников.

Уроки истории, обществознания, права и иностранного языка носят обучающий характер. Учителя практикуют разнотипные уроки, что помогает активизировать познавательную деятельность школьников и развивает самостоятельность мышления.

Качество знаний составило:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| предмет | класс | учитель | Качество % |
| Русский язык | 5 Б | Понеделко И.И. | 62,5 |
|  | 8 б |  | 57,7 |
|  | 11 |  | 70,6 |
|  |  |  |  |
| Родной русский |  | Понеделко Т.И |  |
|  | 11 |  | 76,5 |
|  |  |  |  |
| Литература | 5 Б | Понеделко Т.И. | 83,3 |
|  | 8 Б |  | 84.6 |
|  | 11 |  | 76,5 |
|  |  |  |  |
|  | **За год** |  | **74,5** |
|  |  |  |  |
| Русский язык | 7 А | Коркунова И.И. | 27,8 |
|  | 7 Б |  | 64 |
|  | 9 А |  | 73,7 |
|  | 9 Б |  | 46,7 |
|  |  | Коркунова И.И. |  |
| Литература | 7 А |  | 66,7 |
|  | 7 Б |  | 100 |
|  | 9 А |  | 94,7 |
|  | 8Б |  | 80 |
|  | **За год** |  | **70,8** |
|  |  |  |  |
| Русский язык | 6 А | Жукова Г.А. | 36,7 |
|  | 6 Б |  | 50 |
|  | 8 А |  | 34,8 |
|  | 10 |  | 46,7 |
|  |  |  |  |
| Литература | 6 А | Жукова Г.А. | 46,7 |
|  | 6 Б |  | 63,6 |
|  | 8А |  | 39,1 |
|  | 10 |  | 53,3 |
|  | **За год** |  | **45,6** |
|  |  |  |  |
| Английский язык |  | Безверхова Е.Ю. |  |
|  | 5 Б |  | 69,6 |
|  | 6 А |  | 31,6 |
|  | 6 Б |  | 84 |
|  | 7 А |  | 52 |
|  | 7 Б |  | 53,8 |
|  | 8 А |  | 89,5 |
|  | 9 А |  | 50,0 |
|  | 9 б |  | 58,3 |
|  | 10 |  | 77,8 |
|  | **За год** |  | **54,5** |
|  |  |  |  |
| Английский язык |  | Леонидова Н.Д. |  |
|  | 2 А |  | 96,2 |
|  | 2 Б |  | 85,7 |
|  | 2 В |  | 44,4 |
|  | 3 А |  | 60,9 |
|  | 3 Б |  | 84,6 |
|  | 4 А |  | 55 |
|  | 4 Б |  | 81 |
|  | 6А |  | 66,7 |
|  | 9 Б |  | 100 |
|  | 10 |  | 73,3 |
|  | 11 |  | 82,4 |
|  | **За год** |  | **83,3** |
|  |  |  |  |
| История |  | Танага В.А. |  |
|  | 6 а |  | 3,9 |
|  | 6 б |  | 4,23 |
|  | 7 а |  | 3,4 |
|  | 7б |  | 4,36 |
|  | 8а |  | 3,7 |
|  | 8б |  | 3,88 |
|  | 9а |  | 4,68 |
|  | 9б |  | 4,2 |
|  | 10 |  | 4,07 |
|  | 11 |  | 4,35 |
|  | **За год** |  |  |
| Обществознание |  | Танага В.А. |  |
|  | 8а |  | 3,65 |
|  | 8б |  | 3,88 |
|  | 9а |  | 4,42 |
|  | 9б |  | 3,6 |
|  | 10 |  | 3,87 |
|  | 11 |  | 4,29 |
|  | **За год** |  |  |
| Право |  | Танага В.А. |  |
|  | 11 |  | 4,47 |
|  | **За год** |  |  |
|  |  |  |  |

**6. Всероссийские  проверочные работы.**

В целях обеспечения мониторинга качества образования в МБОУ СОШ №2,в соответствии с приказами Рособрнадзора от 21.12.2023 № 1282 «О проведении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в форме всероссийских проверочных работ в 2024 году», Минобрнауки Алтайского края от 12.02.2024 года № 129 «О мониторинге качества подготовки обучающихся образовательных организаций Алтайского края в форме ВПР в 2024 году, комитета по образованию Администрации Локтевского района от 20.02.2024 года № 18-3 «О проведении мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций Локтевского в форме всероссийских проверочных работ в 2024 году».

# ВПР в 2024 г. проводились в целях:

-осуществления мониторинга качества образования, в том числе мониторинга уровня подготовки обучающихся в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами начального общего, основного общего и среднего образования;

-совершенствования преподавания учебных предметов и повышения качества образования в образовательных организациях;

-корректировки организации образовательного процесса по учебным предметам на 2024/2025 учебный год.

Всероссийские проверочные работы – итоговые контрольные работы, призванные показать эффективность работы школы и степень усвоения школьной программы учениками.

Участниками ВПР в 2024 г. являлись все учащиеся соответствующих классов, реализующих программы начального общего и основного общего образования.

Всероссийские проверочные работы проводились в 4-х, 5-х, 6-х, 7-х, 8-х, 11-х классах за 2023-2024 учебный год.

*Результаты ВПР школа использует в том числе в качестве результатов итоговой диагностики для 4- 8-х, 11 классов*.

Количественный состав классов:

4 –ые -42 учащихся

5-ые-51 учащийся

6-ые – 53 учащихся

7-ые-46 учащихся

8 –ые- 51 учащийся

11-ый- 17 учащихся

Учащиеся, обучающиеся по программе Вариант 1 (5 человек) Вариант « (2 ученика), Вариант 7 (35 учеников- всего 42 ученика не принимали участия в проведении работы, 36 учащихся по образовательной программе в дни проведения отсутствовали на занятиях по уважительным причинам.

**Итоги ВПР 2024 года в 5-х классах**

**Русский язык**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **учитель** | **Кол-во участников** | **2** | **3** | **4** | **5** | **Качество знаний** |
| Начатова В.П.  Понеделко Т.И. | 37 | 0 | 62,16 | 27,03 | 10,81 | 37,84 % |
|  |  |  |  |  |  |  |

**Вывод:** понизили (отм. < отм. по журналу) –3 /8,1% обучающихся; подтвердили

(отм. = отм. по журналу) – 33/89,18% обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу)  
– 1/2,7% обучающихся.

**История**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **учитель** | **Кол-во участников** | **2** | **3** | **4** | **5** | **Качество знаний** |
| Кабакова Е.В. | 38 | 0 | 47,37 | 39,47 | 13,16 | 52,63% |

**Вывод:** понизили (отм. < отм. по журналу) – 4*/10,53*% обучающихся; подтвердили  
(отм. = отм. по журналу) – 34/89,47% обучающихся; повысили (отм. > отм. по  
журналу) – 0/0% обучающихся.

*Сравнительный анализ выполнения ВПР-2024 и итоговых оценок за учебный период по русскому языку показал объективность оценивания педагогами   
предметных достижений обучающихся; по русскому языку, истории часть учащихся понизили результаты. Прежде всего, это связано со слабым освоением программного материала определенной категорией учащихся, поэтому можно говорить о том, что материал, пройденный в 5 классе, усвоен в полном объеме не всеми.*

**Итоги ВПР 2024 года в 6-х классах**

**Русский язык**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **учитель** | **Кол-во участников** | **2** | **3** | **4** | **5** | **Качество знаний** |
| Жукова Г.А. | 47 | 8,51 | 51,06 | 34,04 | 6,38 | 40,42% |

**Вывод:** понизили (отм. < отм. по журналу) – 6*/12,77*% обучающихся; подтвердили  
(отм. = отм. по журналу) – 41/87,23% обучающихся; повысили (отм. > отм. по  
журналу) – 0/0% обучающихся.

История

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **учитель** | **Кол-во участников** | **2** | **3** | **4** | **5** | **Качество знаний** |
| Танага В.А. | 25 | 0 | 52 | 20 | 28 |  |

**Вывод:** понизили (отм. < отм. по журналу) – 0/0% обучающихся; подтвердили  
(отм. = отм. по журналу) – 25/100% обучающихся; повысили (отм. > отм. по  
журналу) – 0/0% обучающихся.

.

Обществознание

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **учитель** | **Кол-во участников** | **2** | **3** | **4** | **5** | **Качество знаний** |
| Матузова А.А. | 21 | 0 | 28,57 | 28,57 | 42,86 |  |

**Вывод:** понизили (отм. < отм. по журналу) – 1/1,76% обучающихся; подтвердили  
(отм. = отм. по журналу) – 20/95,24% обучающихся; повысили (отм. > отм. по  
журналу) – 0/0% обучающихся.

*Сравнительный анализ выполнения ВПР-2024 и итоговых оценок за учебный период по русскому языку показал, что 6 учащихся понизили результат (12,77%), что говорит об объективности оценивания педагогом знаний и предметных достижений обучающихся; по истории, обществознанию по 1-му учащемуся понизили результаты, поэтому можно говорить о том, что материал, пройденный в 6 классе, усвоен в полной мере.*

**Итоги ВПР 2024 года в 7-х классах**

**Русский язык**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **учитель** | **Кол-во участников** | **2** | **3** | **4** | **5** | **Качество знаний** | | Коркунова И.И. | 29 | 3,45 | 41,38 | 44,83 | 10,34 | 54,72% | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Вывод:** понизили (отм. < отм. по журналу) 0/0 % обучающихся; подтвердили  
(отм. = отм. по журналу) – 28/96,55% обучающихся; повысили (отм. > отм. по  
журналу) – 1/3,45% обучающихся.

**История**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **учитель** | **Кол-во участников** | **2** | **3** | **4** | **5** | **Качество знаний** |
| Танага В.А. | 23 | 0 | 26,09 | 47,83 | 26,09 | 73,79% |

**Вывод:** понизили (отм. < отм. по журналу) – 0/0% обучающихся; подтвердили  
(отм. = отм. по журналу) – 21/91,3% обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу)  
– 2/8,7% обучающихся

**Обществознание**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **учитель** | | | **Кол-во участников** | | | **2** | | | **3** | **4** | | | **5** | | **Качество знаний** | | |
| Матузова А.А. | | | 13 | | | 7,69 | | | 61,54 | 7,69 | | | 23,08 | | 30,77% | | |
|  |  |  | |  |  | |  |  | | |  |  | |  | |  |  | |

**Вывод:** понизили (отм. < отм. по журналу) –1/7,69% обучающихся; подтвердили  
(отм. = отм. по журналу) – 12/92,31% обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу)  
– 0/0% обучающихся.

*Сравнительный анализ выполнения ВПР-2024 и итоговых оценок за учебный период по русскому языку показал, что 28 учащихся подтвердили свои знания, поэтому можно считать объективность оценок правомерна, по истории 2 учащихся повысили результаты, по обществознанию незначительное снижение (1/7,69% ) результатов, можно говорить о том, что материал, пройденный в 7 классе, усвоен в полной мере всеми обучающимися.*

**Итоги ВПР 2024 года в 8-х классах**

**Русский язык**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **учитель** | | | **Кол-во участников** | | | **2** | | | **3** | **4** | | | **5** | | **Качество знаний** | | |
| Жукова Г.А.  Понеделко Т.И. | | | 41 | | | 9,76 | | | 46,34 | 41,46 | | | 2,44 | | 43,9% | | |
|  |  |  | |  |  | |  |  | | |  |  | |  | |  |  | |

**Вывод:** понизили (отм. < отм. по журналу) – 4/9,76% обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 35/85, 37% обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 2/4,88% обучающихся.

*.***История**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **учитель** | | | **Кол-во участников** | | | **2** | | | **3** | **4** | | | **5** | | **Качество знаний** | | |
| Танага В.А. | | | 22 | | | 0 | | | 45,45 | 54,55 | | | 0 | |  | | |
|  |  |  | |  |  | |  |  | | |  |  | |  | |  |  | |

**Вывод:** понизили (отм. < отм. по журналу) – 0/0% обучающихся; подтвердили  
(отм. = отм. по журналу) –17/100% обучающихся; повысили (отм. > отм. по  
журналу) – 0/0% обучающихся. 

**Обществознание**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **учитель** | **Кол-во участников** | **2** | **3** | **4** | **5** | **Качество знаний** |
| Танага В.А. | 18 | 11,11 | 33,33 | 50 | 5,56 | 55,56% |

**Вывод:** понизили (отм. < отм. по журналу) – 2/11,11%  обучающихся; подтвердили  
(отм. = отм. по журналу) – 16/88,89% обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу)  
– 0/*0*% обучающихся.

Сравнительный анализ ВПР-2024  показал *незначительное понижение и повышение результатов, что говорит о допустимом расхождении с итоговыми оценками, поэтому можно говорить о том, что материал, пройденный в 8 классе, усвоен в полной мере всеми обучающимися.*

**Итоги ВПР 2024 года в 11- х классах**

**История**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **учитель** | | | **Кол-во участников** | | | **2** | | | **3** | **4** | | | **5** | | **Качество знаний** | | |
| Танага В.А. | | | 13 | | | 0 | | | 7,69 | 53,85 | | | 38,46 | | 90,31% | | |
|  |  |  | |  |  | |  |  | | |  |  | |  | |  |  | |

**Вывод:**понизили (отм. < отм. по журналу) –0/0% обучающихся; подтвердили  
(отм. = отм. по журналу) –13/100% обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу)  
– 0/*0*% обучающихся.

Сравнительный анализ ВПР-2024 и итоговых оценок  показал*, что учащиеся 11 –го класса имеют стабильные результаты освоения материала по все предметам.*

**Общие выводы по результатам ВПР-2024**

*55 учащихся (30,29%) не подтвердили свои отметки, это на 20 учащихся больше в сравнении с 2022-2023 учебным годам (35 обучающихся(16,83 %) в соответствии с итоговыми оценками за третью четверть 2023-2024 учебного года), понизив результат. 27 учащихся (14,83 %) повысили результаты по сравнению с итоговыми оценками за четверть.*

*Анализ результатов ВПР по сравнению с ВПР -2023 показал, что увеличилось количество учащихся, не подтвердивших результаты по сравнению с оценкой учителя на 13,43%, это объясняется сменой контингента учащихся,, поэтому можно говорить об объективности выставления итоговых оценок всеми педагогами школы.*

1. **Итоги диагностики функциональной грамотности.**

Диагностика уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся 8,9 классов МБОУ СОШ №2 проводилась в ноябре - декабре 2023 года в соответствии с письмом Министерства образования и науки Алтайского края от 23.10.2023 года № 23-02/22/991 «Об организации работы по формированию функциональной грамотности».

Инструментарий диагностики основан на материалах международного исследования PISA (концептуальные рамки, примеры заданий и результаты выполнения заданий российскими обучающимися). Диагностика проводилась с использованием материалов *ФГБНУ «Институт стратегии развития образования» Российской Академии образования* в *компьютерном* формате *на платформе* *Российской электронной школы (fg.resh.edu.ru)*.

Диагностика позволила оценить компетенции обучающихся по сферам функциональной грамотности:

* читательская грамотность (ЧГ);

Задачи:

* получить информацию об уровне сформированности функциональной грамотности учеников 8,9 классов;
* выявление затруднений и дефицитов обучающихся 8,9 классов, возникающих в процессе решения задач на оценку функциональной грамотности;
* Уровень сформированности функциональной грамотности обучающегося определяется на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий диагностической работы:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **уровни** | **%** | **Уровни PISA** |
| **недостаточный** | **0-22%** | **0** |
| **низкий** | **23-49,9%** | **1и2** |
| **средний** | **50-75%** | **3и4** |
| **повышенный** | **76-87,5%** | **5** |
| **высокий** | **94-100%** | **6** |

Региональная оценка по модели PISA

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| МГ | ЧГ | ЕГ | Уровни функциональной грамотности | |
| 669 | 708 | 708 | 6 уровень | Самостоятельно мыслящие и способные функционировать в сложных условиях |
| 607 | 626 | 633 | 5 уровень |
| 545 | 553 | 559 | 4 уровень | **4 уровень** – проявляется способность использовать имеющиеся знания и умения для получения новой информации |
| 482 | 480 | 484 | 3 уровень |
| 420 | 407 | 410 | 2 уровень | **2 уровень – пороговый**, при достижении которого учащиеся начинают демонстрировать применение знаний и умений в простейших не учебных ситуациях. |
| 358 | 335 | 335 | 1 уровень |

**ДИАГНОСТИКИ ПО ВИДАМ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ**

**Читательская грамотность, 8 класс**

Диагностическую работу писало 50 учащихся. Повышенный уровень читательских компетенций показали 6 учащихся, что составляет 12%, высокий уровень – 0 ученика (0%), средний -8 учащихся (16%), низкий уровень – 29 учащихся (58%), недостаточный уровень- 6учащихся (12%). Таким образом, можно сказать, что у 6 учащихся развито самостоятельное мышление и способность функционировать в сложных жизненных условиях; 8 учащихся проявляют способности использовать имеющиеся знания и умения для получения новой информации и 29 учащихся способны демонстрировать применение знаний и умений в простейших не учебных ситуациях, у 6 учащихся не сформированы математические компетенции на достаточном уровне. Из данного анализа видно, что учащиеся 8-х классов имеют низкие читательские компетенции, что в первую очередь обусловлено крайне низким внимание учащихся при работе с текстом.

Данные приведены в таблице:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Участник | Сумма баллов | Максимальный балл | | Процент выполнения | Уровень сформированности ФГ | **1** | | **2** | | **3** | | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | | **9** | | **10** | | **11** | | **12** | | **13** | | **14** | | **15** | | | **16** | |
| Работа 1 | 2 | 17 | | 11,76 | Недостаточный | 0 | | 1 | | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 1 | | | 0 | |
| Работа 2 | 3 | 17 | | 17,65 | Низкий | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 1 | | | 0 | |
| Работа 3 | 4 | 17 | | 23,53 | Низкий | 1 | | 0 | | 1 | | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 1 | |
| Работа 4 | 6 | 17 | | 35,29 | Низкий | 1 | | 1 | | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 1 | | 1 | | 1 | | | 1 | |
| Работа 5 | 5 | 17 | | 29,41 | Низкий | 0 | | 0 | | 1 | | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 1 | | 0 | | 1 | | | 1 | |
| Работа 6 | 12 | 17 | | 70,59 | Повышенный | 1 | | 0 | | 1 | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 0 | | 1 | | 1 | | 0 | | 1 | | 1 | | | 1 | |
| Работа 7 | 5 | 17 | | 29,41 | Низкий | 0 | | 2 | | 0 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 1 | |
| Работа 8 | 4 | 17 | | 23,53 | Низкий | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 1 | | | 0 | |
| Работа 9 | 12 | 17 | | 70,59 | Повышенный | 1 | | 0 | | 0 | | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | | 0 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | | 1 | |
| Работа 10 | 5 | 17 | | 29,41 | Низкий | 0 | | 1 | | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 1 | | 1 | | 1 | | | 1 | |
| Работа 11 | 7 | 17 | | 41,18 | Средний | 1 | | 1 | | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | | 0 | | 0 | | 1 | | 0 | | 1 | | 1 | | 1 | | | 0 | |
| Работа 12 | 12 | 17 | | 70,59 | Повышенный | 0 | | 0 | | 1 | | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 0 | | 1 | | 1 | | | 1 | |
| Работа 13 | 2 | 17 | | 11,76 | Недостаточный | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | | 0 | | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | |
| Работа 14 | 6 | 17 | | 35,29 | Низкий | 0 | | 0 | | 0 | | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 1 | | 0 | | 1 | | 0 | | 1 | | 1 | | | 1 | |
| Работа 15 | 12 | 17 | | 70,59 | Повышенный | 1 | | 0 | | 1 | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 0 | | 1 | | 0 | | | 0 | |
| Работа 16 | 5 | 17 | | 29,41 | Низкий | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 1 | | 1 | | | 0 | |
| Работа 17 | 1 | 17 | | 5,88 | Недостаточный | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | |
| Работа 18 | 4 | 17 | | 23,53 | Низкий | 1 | | 0 | | 0 | | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | | 0 | | 0 | | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | |
| Работа 19 | 5 | 17 | | 29,41 | Низкий | 1 | | 0 | | 0 | | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 1 | |
| Работа 20 | 4 | 17 | | 23,53 | Низкий | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 1 | | 1 | | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | |
| Работа 21 | 2 | 17 | | 11,76 | Недостаточный | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 1 | | 0 | | | 0 | |
| Работа 22 | 4 | 17 | | 23,53 | Низкий | 1 | | 0 | | 0 | | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 1 | |
| Работа 23 | 12 | 17 | | 70,59 | Повышенный | 1 | | 0 | | 1 | | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | | 0 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | | 0 | |
| Работа 24 | 5 | | 17 | 29,41 | Низкий | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 1 | | 1 | | 1 | 1 | |
| Работа 25 | 5 | | 17 | 29,41 | Низкий | | 0 | | 0 | | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 1 | | 1 | | 0 | 1 | |
| Работа 26 | 3 | | 17 | 17,65 | Низкий | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 1 | 1 | |
| Работа 27 | 6 | | 17 | 35,29 | Низкий | | 1 | | 0 | | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 1 | | 1 | | 1 | 0 | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Участник | Сумма баллов | Максимальный балл | Процент выполнения | Уровень сформированности ФГ | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** |
| Работа 1 | 0 | 17 | 0,00 | Недостаточный | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Работа 2 | 9 | 17 | 52,94 | Средний | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Работа 3 | 8 | 17 | 47,06 | Средний | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Работа 4 | 9 | 17 | 52,94 | Средний | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| Работа 6 | 4 | 17 | 23,53 | Низкий | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Работа 7 | 4 | 17 | 23,53 | Низкий | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Работа 8 | 5 | 17 | 29,41 | Низкий | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| Работа 10 | 4 | 17 | 23,53 | Низкий | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Работа 11 | 3 | 17 | 17,65 | Низкий | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Работа 12 | 3 | 17 | 17,65 | Низкий | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Работа 13 | 2 | 17 | 11,76 | Недостаточный | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Работа 14 | 2 | 17 | 11,76 | Недостаточный | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Работа 16 | 6 | 17 | 35,29 | Низкий | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| Работа 17 | 9 | 17 | 52,94 | Средний | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Работа 18 | 10 | 17 | 58,82 | Средний | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| Работа 20 | 7 | 17 | 41,18 | Средний | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| Работа 22 | 5 | 17 | 29,41 | Низкий | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Работа 23 | 11 | 17 | 64,71 | Повышенный | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| Работа 1 | 5 | 17 | 29,41 | Низкий | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| Работа 2 | 3 | 17 | 17,65 | Низкий | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Работа 3 | 5 | 17 | 29,41 | Низкий | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Работа 4 | 4 | 17 | 23,53 | Низкий | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Работа 5 | 7 | 17 | 41,18 | Средний | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 |

**Читательская грамотность, 9 класс**

Диагностическую работу писало 34 учащихся. Повышенный уровень читательских компетенций показали 8 учащихся, что составляет 23,53%, высокий уровень - 24 ученика (70,58%), средний -1 учащийся (2,39%), низкий уровень – 1 учащийся (2,39%). Таким образом, можно сказать, что у 32 учащихся (94,11%) развито самостоятельное мышление и способность функционировать в сложных жизненных условиях; 1 учащийся проявляет способности использовать имеющиеся знания и умения для получения новой информации и 1 учащийся способен демонстрировать применение знаний и умений в простейших не учебных ситуациях.

Данные приведены в таблице:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Участник | Сумма баллов | Максимальный балл | Процент выполнения | Уровень сформированности ФГ | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** |
| Работа 1 | 17 | 17 | 100,00 | Высокий | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Работа 2 | 17 | 17 | 100,00 | Высокий | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Работа 3 | 16 | 17 | 94,12 | Высокий | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Работа 4 | 16 | 17 | 94,12 | Высокий | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Работа 5 | 11 | 17 | 64,71 | Повышенный | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Работа 6 | 17 | 17 | 100,00 | Высокий | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Работа 7 | 14 | 17 | 82,35 | Повышенный | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Работа 8 | 17 | 17 | 100,00 | Высокий | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Работа 9 | 13 | 17 | 76,47 | Повышенный | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Работа 10 | 17 | 17 | 100,00 | Высокий | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Работа 11 | 17 | 17 | 100,00 | Высокий | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Работа 12 | 17 | 17 | 100,00 | Высокий | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Работа 13 | 12 | 17 | 70,59 | Повышенный | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| Работа 14 | 16 | 17 | 94,12 | Высокий | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Работа 15 | 17 | 17 | 100,00 | Высокий | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Работа 16 | 16 | 17 | 94,12 | Высокий | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Работа 17 | 16 | 17 | 94,12 | Высокий | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Работа 18 | 17 | 17 | 100,00 | Высокий | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Работа 19 | 15 | 17 | 88,24 | Высокий | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Участник | Сумма баллов | Максимальный балл | Процент выполнения | Уровень сформированности ФГ | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** |
| Работа 1 | 17 | 17 | 100,00 | Высокий | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Работа 2 | 16 | 17 | 94,12 | Высокий | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Работа 3 | 15 | 17 | 88,24 | Высокий | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Работа 4 | 15 | 17 | 88,24 | Высокий | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Работа 5 | 14 | 17 | 82,35 | Повышенный | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| Работа 6 | 14 | 17 | 82,35 | Повышенный | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| Работа 7 | 12 | 17 | 70,59 | Повышенный | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| Работа 8 | 4 | 17 | 23,53 | Низкий | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Работа 9 | 15 | 17 | 88,24 | Высокий | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| Работа 10 | 17 | 17 | 100,00 | Высокий | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Работа 11 | 15 | 17 | 88,24 | Высокий | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Работа 12 | 16 | 17 | 94,12 | Высокий | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Работа 13 | 10 | 17 | 58,82 | Средний | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| Работа 14 | 14 | 17 | 82,35 | Повышенный | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Работа 15 | 16 | 17 | 94,12 | Высокий | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |

**Трудности, которые испытали обучающиеся:**

* непривычный объем и разнообразие сюжетов;
* необходимость возвращаться к тексту сюжетной ситуации;
* недостаточный учебный опыт;
* несформированность общеучебных умений: после двух решений работа с информацией, представленной в различной форме, нахождение данных в тексте.

**ВЫВОДЫ (8 класс)**

1. Недостаточный   уровень сформированности читательской грамотности показали 6 обучающихся ( 12%), низкий -29 учащихся (58%), средний уровень –8 (16%), высокий уровень – 0 (0%), повышенный -6 (12%).

- Основная проблема, выявленная по результатам диагностики, –формальные знания: обучающиеся не могут грамотно пользоваться имеющимися у них знаниями.

- Обучающиеся не укладываются во временные рамки диагностики (не сформирован навык распределения времени).

- Выявлена несформированность умения читать и интерпретировать тексты. Ошибки учеников при выполнении заданий, в которых требовалось найти информацию в явном виде, связаны в первую очередь с неумением вдумчиво читать текст. Это вынуждало их постоянно обращаться к тексту в поисках ответа на заданный вопрос.

-Технические затруднения из-за незнакомой формы представления диагностической работы (в электронном виде).

- Обучающиеся показали низкую долю выполнения заданий, связанных с практическим применением информации из текста. Это показывает, что школьники не обладают умением выделить существенное.

**ВЫВОДЫ (9 класс)**

1. Низкий  уровень сформированности читательской грамотности показали 1 обучающийся

( 2,39%), средний уровень –1 (2,39%), высокий уровень – 24 (70,58%), повышенный -8 (23,53%).

Обучающиеся не укладываются во временные рамки диагностики (не сформирован навык распределения времени).

- Выявлена несформированность умения читать и интерпретировать тексты. Ошибки учеников при выполнении заданий, в которых требовалось найти информацию в явном виде, связаны в первую очередь с неумением вдумчиво читать текст.

- Обучающиеся показали среднюю долю выполнения заданий, связанных с практическим применением информации из текста. Это показывает, что школьники не в полном объеме владеют  умением выделить существенное.

**8**. На постоянном контроле находилась работа по подготовке учащихся к **ЕГЭ и ГИА**: был составлен план работы, проведен внутришкольный промежуточный мониторинг подготовки учащихся к экзаменам. Учителя, выпускающие и 9 и 11 классы (Танага В.А., Понеделко Т.И., Коркунова И.И), проводили консультации и индивидуальные занятия, что помогло выпускникам сдать экзамены.

Государственная итоговая аттестация была проведена в установленные сроки согласно федеральным, региональным и школьным документам о государственной итоговой аттестации учащихся 9, 11 классов.

14 февраля 2024 года было проведено итоговое собеседование по русскому языку, в котором приняли участие  35 учащихся  9 класса. Испытание проходило в очном формате. В  результате все 35 участников получили «зачет», что является допуском к ГИА-9.

6 декабря 2023 года выпускники 11 класса приняли участие в итоговом сочинении: 17 учащихся писали сочинение. Все 17 человек получили зачет, что является допуском к сдаче ЕГЭ.

**Анализ результатов**

**государственной итоговой аттестации по образовательным**

**программам основного общего образования**

В 9-м классе обучалось 35 выпускников, из них 4 человека с ЗПР (7.2), 1 –Вариант 1. Все обучающиеся были допущены к итоговой аттестации. Из них 4 учащихся сдавали только два обязательных экзамена (русский язык, математика) в форме ГВЭ, 1 учащийся (Четвериков Степан) получил справку об обучении. Учащиеся с ОВЗ успешно справились с ОГЭ по русскому языку и получили аттестат об основном общем образовании.

**Анализ результатов ОГЭ 2024**

| № п/п | Экзамен | Всего участников | Участников с ОВЗ | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | %[[1]](#footnote-1) | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
|  | ОГЭ по русскому языку | 34 |  |  |  | 16 | 47,05 | 10 | 29,41 | 4 | 11,76 |
|  | ГВЭ по русскому языку | 4 | 4 |  |  | 1 | 2,94 | 3 | 8,82 |  |  |
|  | ОГЭ по обществознанию | 19 |  | 2 | 5,88 | 12 | 63,15 | 5 | 14,7 |  |  |
|  | ОГЭ по истории | 6 |  |  |  | 1 | 16,66 | 4 | 66,66 | 1 | 16,66 |

2 ученика умеют неудовлетворительные оценки по 1 предмету (обществознание)- будут проходить в дополнительный (осенний) период. Прошли ГИА 32 учащихся (94,11%), не прошли ГИА 2 (5,88%).

**ОГЭ по русскому языку**

Содержательный анализ выполнения экзаменационной работы по русскому языку.

В экзаменационную работу были включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

– лингвистическую компетенцию, то есть умение проводить элементарный

лингвистический анализ языковых явлений;

– языковую компетенцию, то есть практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;

– коммуникативную компетенцию, то есть владение разными видами речевой

деятельности, умением воспринимать чужую речь и создавать собственные

высказывания.

Результаты экзамена показывают в целом удовлетворительный процент успешного владения речью как для групп школьников, получивших «4» и «5», так и для выпускников, получивших «3». Актуальной для учащихся является проблема неумелого, неточного выражения своих мыслей.

Шкала перевода баллов ОГЭ 2024 по русскому языку

Оценка «2» - 0-14 баллов

Оценка «3» - 15-22 - оценка «3»

Оценка «4» - 23-28; из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1–ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3»

Оценка «5» - 29-33; из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1–ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4»

Минимальный балл ОГЭ набрали ученик (Охременко Виктория, Семенцов Никита, Шиль Кира)- 14, данные учащиеся пересдали экзамен в резервный день. Максимальный балл -32 –набрал 1 ученик (Удодов Артем).  За свою работу от 15 до 22 баллов, что соответствует отметке «удовлетворительно», получили 17 обучающихся- 50%. Показали средний уровень подготовки к ОГЭ по русскому языку, набрав за свои работы от 23 баллов до 28 - 9 обучающихся-26,47%, высокий уровень подготовки к ОГЭ показали 4 обучающихся- 11,76%, набрав 29-33 балл и показали отличный результат. Средний балл по параллели- 4. ГВЭ по русскому языку (изложение с творческим заданием) сдавали 4 учащихся, из них на «4» - 4 ученика.

Таким образом, в 2024 году (100%) выпускники справились с заданиями ОГЭ по русскому языку. Доля выпускников, получивших «4» и «5» на ОГЭ по русскому языку, составила 43,33 %. В сравнении с результатами экзамена в 2023 году обучающиеся показали стабильный уровень обученности.

Анализ результатов показал, что с заданиями ОГЭ справились 34 учащихся. Учащиеся в целом овладели умением воспроизводить устную речь в письменной форме, пользуясь приёмами компрессии текста; верно поняли и передали основную мысль исходного текста, выдерживая в работе стилевое и стилистическое единство и соблюдая речевые нормы; показали умение строить высказывание, учитывая отношение автора к проблеме.

4 учащиеся на ОГЭ получили выше балл, чем имели в течение учебного года, 5 учащихся с ОГЭ справились хуже, чем занимались в течение года. Это объясняется прежде всего тем, что данная категория учащихся справились с развернутой частью КИМ, тестовую часть – теоретические знания- сделали слабо. Годовую оценку подтвердили 27 учеников, что составляет 79,41 % обучающихся.

**Выводы**:

Возникшие затруднения объясняются большим объемом орфографических, пунктуационных и грамматических правил, знание которых проверяется в ходе выполнения экзаменационной работы. Низкий показатель по критерию «орфографическая и пунктуационная грамотность» свидетельствует о среднем уровне грамотности у выпускников. Уровень выполнения заданий 2, 3, 5 совпадает с уровнем грамотности при написании изложения и сочинения.

Сравнительный анализ результатов по русскому языку показывает, что оценки за год у большей части девятиклассников практически совпадают с полученными результатами на ОГЭ.

Результаты удовлетворительные, так как 38,23 % - обучающийся группы риска справились с работой.

Наиболее типичными орфографическими и пунктуационными ошибками выпускников 9-х классов по-прежнему остаются следующие: правописание проверяемых, непроверяемых, чередующихся безударных гласных в корне слова, НЕ и НИ со словами разных частей речи, Н и НН в словах разных частей речи, постановка знаков препинания в сложном предложении, в предложении с однородными членами, с обособленными членами предложения, при вводных словах и конструкциях, в сложносочиненных и сложноподчиненных предложениях. Также затруднение у обучающихся вызывает построение предложений с деепричастными и причастными оборотами, усвоение которых нельзя считать достаточными. Указанные орфографические и пунктуационные ошибки традиционно являются наиболее распространенными в работах учащихся. Объясняется это в первую очередь тем, что правила правописания НЕ и НИ и Н и НН связаны с принадлежностью слова к той или иной части речи, вследствие чего объем необходимых знаний существенно расширяется, поскольку для каждой части речи необходимо применять отдельное правило. Правописание корней с чередованием также вызывает затруднения, поскольку выбор гласной зависит от ряда причин. Кроме того, существует значительное количество слов, являющихся исключением из правил. Ошибки в постановке знаков препинания в сложном предложении объясняются неумением различать сложное предложение и простое с однородными членами вследствие недостаточной сформированности умения определять грамматическую основу предложения. Ошибки в постановке знаков препинания в предложениях с вводными слова объясняется большим количество вводных слов, требующих выделения знаками препинания, а также тем, что учащиеся зачастую считают вводными слова, которые таковыми не являются. С целью преодоления затруднений необходимо формирование прочных орфографических и пунктуационных навыков путем регулярного проведения различных видов письменных работ: контрольные диктанты, диктанты «Проверь себя», тестирования по изученным темам и в качестве повторения, особое внимание уделяя работе над допущенными ошибками с обязательным объяснением и обозначением орфограмм и пунктограмм. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку дает основание утверждать, что выпускники основной школы в целом успешно справились с заданиями, проверяющими уровень предметных компетенций.

Учитывая ошибки ОГЭ, допущенные обучающимися, на уроках русского языка в 2024-2025 уч г. учителям-предметникам необходимо:

1.Учить воспринимать текст как целостное произведение, понимать его смысловую и композиционную цельность, учить делить текст на логические часть.

2. Регулярно учить определять простое осложнённое предложение, определять и находить все виды осложнения.

3. Учить определять грамматическую основу простого и сложного предложения, различать средства связи в ССП, СПП, БСП, производить синтаксический и пунктуационный анализ простых и сложных предложений.

4. Отработать правила правописания безударных гласных в корнях слов, повторять правило правописания не и ни в словах разных частей речи, учить пользоваться орфографическим словарем.

5. Отрабатывать навыки постановки запятых при причастном, деепричастном обороте, в сложном предложении.

6. Отрабатывать умение находить и исправлять грамматические и речевые ошибки.

7. Составить индивидуальные рекомендации по подготовке к ОГЭ для обучающихся «группы риска»

**ОГЭ по истории**

ОГЭ по истории сдавали 6 учащихся (17,64 % от общего числа выпускников 9-х классов), средний балл -4.

|  |
| --- |
|  |

Сравнительный анализ ОГЭ показал, что одна учащаяся (Арапова Евгения) подтвердила годовую оценку, сдав экзамен на «5», двое учащихся (Бапилов Ярослав,Качеганов Никита) также подтвердили годовые оценки, сдав экзамен на «4», 3 учащихся понизили результаты в сравнении с годовыми оценками.

Рекомендации по подготовке к ОГЭ по истории 2024 года

В 2024 году задания в КИМ были составлены таким образом, чтобы на ОГЭ выявлялись не знания, а, в первую очередь, умения. На экзаменах по истории на первом плане не даты или определения, а способность работать с информацией, анализировать её, при этом правильно и аргументированно формулируя свои мысли. В целях более качественной подготовки к ОГЭ ученик должен ознакомиться не только с новой демоверсией, но и со спецификацией (проверяемые разделы курса по каждому из вопросов, проверяемые виды деятельности), с кодификатором (перечень тем, выделение содержательных доминант). При подготовке к заданиям учитывать, что в ОГЭ включены элементы всеобщей истории, что потребует более сознательного изучения истории других стран.

Рекомендуется проводить активную работу по формированию у обучающихся всех основных умений, требуемых стандартом по истории, особое внимание уделяя умению сравнивать исторические события, явления; повысить уровень овладения учащимися умениями поиска и анализа исторической информации, представленной в разных источниках (текст, историческая карта, таблица, схема, изображение и т.д.); обратить внимание на организацию работы по соотнесению общих исторических процессов и частных фактов; включать разнообразные по форме и уровню сложности задания в текущую проверку знаний на уроках, ориентируясь на модели заданий ОГЭ; на уроках системно использовать алгоритмы выполнения заданий, аналогичных тем, которые используются в рамках итоговой аттестации, учить школьников составлять их самим; педагогам рекомендуется более активно использовать в работе материалы, размещенные на сайте ФИПИ, в частности, Открытый банк заданий.

**Анализ ОГЭ по обществознанию.**

ОГЭ по обществознанию сдавало 17 выпускников, из них 2 учащихся не набрали необходимое количество баллов, чтобы получить удовлетворительные оценки, учащиеся будут сдавать экзамен в дополнительный (осенний) период. Средний балл – 3,07.

Нужно отметить, что у выпускников, не набравших минимального балла ОГЭ по обществознанию (а это 10,71 %), круг основных умений, проверяемых базовым блоком заданий, не сформирован. Большинство экзаменующихся со слабой обществоведческой подготовкой плохо умеют работать с рядами понятий (определять понятия по дефинициям; соотносить понятия и их признаки; осуществлять выбор необходимых позиций из списка и оценки). Ниже уровня усвоения находятся показатели, отражающие умение соотносить позиции двух рядов. Большинство участников с хорошей подготовкой уверенно владеют комплексом соответствующих знаний и умений, выявляемых с помощью заданий этого блока. Результаты выполнения заданий части 2 показывают, что некоторые участники ОГЭ не владеют комплексом сложных умений, выявляемых данными заданиями. Выпускники со слабой подготовкой продемонстрировали большой разброс показателей выполнения заданий второй части или вообще не приступали к ней. Большинство успешно выполнили задания на составление плана текста и воспроизведение необходимой информации из него. Однако других умений многим продемонстрировать не удалось. Довольно низкие показатели их выполнения, демонстрируемые на протяжении ряда лет, свидетельствуют, что эти виды познавательной деятельности остаются для выпускников наиболее сложными. Задание 23 по сравнению с 2019 годом выполнялось участниками экзамена более качественно, но подобных работ не очень много. Таким образом, более половины участников экзамена демонстрирует овладение на базовом уровне содержанием всех основных разделов курса. Это говорит об устойчивости тенденции изучения всех частей интегративного предмета в противовес еще недавно доминирующему подходу избирательного ознакомления учащихся с содержанием курса. Но по степени выполнения заданий по содержанию выступает сфера социальных отношений. Именно по ней на уровне выполнения базовых заданий выпускники всех групп показали самые высокие результаты. Так, выпускники достаточно уверенно выделяют признаки понятия «социализация, социальный контроль, социальный конфликт, глобальные проблемы, деятельность, процесс, общество как система, социальная норма и др.» в заданиях. Анализ результатов позволил выявить определенные пробелы в знаниях выпускников по праву и политике.

Сравнительный анализ годовых и экзаменационных оценок:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Кол-во уч-ся, получивших отметки | | | | | | | |
| 5 | | 4 | | 3 | | 2 | |
| годовая | экзамен | годовая | экзамен | годовая | экзамен | годовая | экзамен |
| Обществознание | 5 | 0 | 10 | 5 | 2 | 12 | 3 | 2 |

Данные таблицы позволяют понять, что у учащиеся не достаточно сформирована способность самостоятельно работать над предложенными заданиями. 4 учащихся (23,52%) подтвердили годовые результаты, это низкий показатель, что может говорить об необъективности оценивания знаний учителем-предметником.

**Общие выводы по ОГЭ**

Мониторинг результатов ОГЭ показал, что 32 учащихся (94,11%) имеют базовый уровень обученности по всем образовательным предметам. Учащиеся имели возможность пересдать экзамен в дополнительный (летний) период. 2 учащихся не набрали минимальный порог по обществознанию, данные учащиеся имеют возможность сдать экзамены в дополнительный (осенний) период.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ :

Слабая сформированность метапредметных умений, навыков оказала влияние на задания повышенного и высокого уровня сформированности навыков.

На низкие результаты повлияла недостаточная работа над следующими УУД.

• Познавательные логические универсальные учебные действия, в основе которых лежит освоение учащимися логических приемов познания (выявление сходств и различий, проведение сравнений и установление аналогий, классификация, ранжирование, группировка, построение логической цепи рассуждений).

• Познавательные общеучебные универсальные учебные действия: работа с информацией и текстом – извлечение из текста информации, заданной в явном и неявном виде; интерпретация информации; поиск информации и оценка ее достоверности, использование информации для решения учебно-практических и учебно-исследовательских задач

• Познавательные универсальные учебные действия по постановке и решению задач (проблем), в основе которых лежит освоение учащимися исследовательских умений (наблюдение, опыт, измерение), а также общих приемов решения задач (проблем).

• Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную информацию и составлять алгоритм решения задания.

• Ориентироваться и обрабатывать информацию, выбирать основную информацию и умение представлять ее

Результаты проведения ОГЭ среди выпускников 9-х классов в 2024 году показывают, что они удовлетворительно справились с заданиями. Все темы, которые были в КИМ, входят в учебные планы, разбираются и закрепляются в процессе обучения.

**Анализ результатов**

**государственной итоговой аттестации по образовательным**

**программам среднего общего образования**

В 2023-2024 учебном году в 11 классе обучалось 17 учащихся, по итогам итогового собеседования, итогам года все были допущены для прохождения государственной итоговой аттестации. В 2024 году ГИА проводилось в соответствии с Порядком, утвержденным Приказом Минпросвещения и Рособрнадзора от 07.01.2018 г. № 190/1512.

Аттестаты за курс средней общеобразовательной школы получили все – 17 выпускников. По результатам ГИА 2024 нет выпускников, набравших 100 баллов. В 2024 году – 2 выпускницы получили аттестат о среднем общем образовании с отличием и медали РФ «За особые успехи в учении»: Клименко Алина, Овсянникова Анастасия.

Приоритеты у выпускников по выбору предметов: обществознание – 41,17 %, история- 23,52%, английский язык, литература – 5,88 %.

| № п/п | | Экзамен | Всего участников |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | | % | учитель |
| 1 | | ЕГЭ по русскому языку | 17 | 100 | Понеделко Т.И. |
| 2 | | ЕГЭ по обществознанию | 7 | 41,17 | Танага В.А. |
| 3 | | ЕГЭ по истории | 3 | 23,52 | Танага В.А. |
| 4 | | ЕГЭ по английскому языку | 1 | 5,88 | Леонидова Н.Ю. |
| 5 | | ЕГЭ по литературе | 1 | 5,88 | Понеделко Т.И. |

Анализируя процентное соотношение выбранных предметов, можно отметить, что самыми востребованными предметами является обществознание.

Количество сдававших обязательный ЕГЭ по русскому языку – 17 человек (100 %). Менее 36 баллов набрали 2 ученика (Гальмаков Глеб-29 б, Юдашкин Семен-32 б минимальная граница на получение аттестата -24 б), максимальный балл у Овсянниковой А. – 81 балл, остальные участники ЕГЭ по русскому языку преодолели порог.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет/ОО** | **Кол-во участников** | **Средний балл** | | | **Cредний балл ОО относительно** | | **Результат лучше чем средний по АК** | | **Результат лучше чем средний по МОУО** | | **Не преодолели минимум** | | **Результат выше 55 баллов** | | **Результат выше  90 баллов** | | **Количество 100-балль- ников, чел.** |
| **АК** | **МОУО** | **ОО** | **АК, %** | **МОУО, %** | **чел.** | **%** | **чел.** | **%** | **чел.** | **%** | **чел.** | **%** | **чел.** | **%** |
| МБОУ СОШ №2 | 17 | 61,38 | 61,44 | 56 | -10,27 | -4,48 | 5 | 31,25 | 5 | 31,25 | 2 | 11,76 | 11 | 64,70 | 0 | 0,00 | 0 |

Из представленной таблицы мы видим, что средний балл составил 56 %. Выше краевого балла никто не набрал.

Задания базового уровня выполнено частично, что говорит об удовлетворительной подготовке выпускников. Задания повышенного уровня выполнили: № 3 «Функциональная стилистика. Культура речи»-1 учащийся, № 21 «Пунктуационный анализ предложения»-8 учащихся, № 26 «Основные изобразительно-выразительные средства языка»- 10 учащихся, 2 учащихся, претендующих на получение аттестата особого образца, подтвердили знания, набрав 72 и 81 б..

11 учащихся получили более 55 баллов.

В I части выпускники успешно справились с заданиями по микротексту (№1), в задании №8 на установление соответствия между предложениями и допущенными в них грамматическими ошибками 10 учащихся (58,82%) получили от 1 до 2 балла. В заданиях на орфографию (9-15) допущено много ошибок, №16 –знаки препинания в просто осложненном и сложном предложении.

Хуже справились с заданиями на паронимы (№6), правописание НЕ и НИ (№13), знаки препинания в сложном и осложненном предложении (№18 и №20), функционально- смысловые типы речи (№23). Данные результаты позволяют предложить следующие рекомендации:

Обратить внимание на трудные случаи употребления и толкования паронимов.

Повторить пунктуацию в сложном и сложноподчинённом предложениях.

Формировать умения «видеть» текст, научить оперировать информацией, которая заложена в тексте.

Анализ части II.

Осмысленно прочитали текст (К1 –К4), верно сформулировали проблемы, правильно их прокомментировали, смогли выразить свое мнение и аргументировать ее. В части «Речевое оформление сочинения» К5 и К6 участники экзамена показали умение охарактеризовать смысловую целостность, речевую связность, точность и выразительность речи. 1-2 балла по этим критериям в среднем набрали 14 выпускников. В части «Грамотность» - К7-К12 экзаменуемые показали 48% выполнения. В работах, в основном, соблюдены грамматические, речевые этические и фактические нормы языка.

Количество сдававших ЕГЭ по истории– 3 учащихся, средний балл составил 32 ; у троих учащихся % выполнения заданий базового уровня менее минимально установленного Рособрнадзором. Процент выполнения заданий высокого уровня на 33,33 и 44,44% справились 2 ученика соответственно.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Кол-во участников** | **Средний балл** | | | **Cредний балл ОО относительно** | | **Результат лучше чем средний по АК** | | **Результат лучше чем средний по МОУО** | | **Не преодолели минимум** | | **Результат выше 55 баллов** | | **Результат выше  90 баллов** | | **Количество 100-балль- ников, чел.** |
| **АК** | **МОУО** | **ОО** | **АК, %** | **МОУО, %** | **чел.** | **%** | **чел.** | **%** | **чел.** | **%** | **чел.** | **%** | **чел.** | **%** |
| 3 | 52,65 | 53,00 | 32 | -6,90 | -4,04 | 0 | 0 | 3 | 42,86 | 0 | 0,00 | 0 | 0 | 0 | 0,00 | 0 |

Количество сдававших ЕГЭ по английскому языку – 1 учащийся, средний балл составил 54, что является выше краевого на 4,66, но ниже по муниципалитету на -6,21. Процент выполнения заданий устной части составил 50, заданий части с кратким ответом- 69,44%, задания с развернутым ответом- 60 %.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Кол-во участников** | **Средний балл** | | | **Cредний балл ОО относительно** | | **Результат лучше чем средний по АК** | | **Результат лучше чем средний по МОУО** | | **Не преодолели минимум** | | **Результат выше 55 баллов** | | **Результат выше  90 баллов** | | **Количество 100-балль- ников, чел.** |  |
| **АК** | **МОУО** | **ОО** | **АК, %** | **МОУО, %** | **чел.** | **%** | **чел.** | **%** | **чел.** | **%** | **чел.** | **%** | **чел.** | **%** |  |
| 1 | 58,75 | 72,50 | 54 | 4,66 | -6,21 | 0 | 0 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 |  |

Количество сдававших ЕГЭ по обществознанию –6 учащихся. Средний балл с учетом пересдачи 3-х учащихся в резервный день основного периода составил по ОО 31, это ниже краевого на -12,02 и по муниципалитету на -8,78. Двое учащихся заданиям базового уровня выполнили ниже минимально установленного Рособрнадзором. 2 учащихся не набрали минимального количество баллов (менее 42 б.) .

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Кол-во участников | Средний балл | | | Cредний балл ОО относительно | | Результат лучше чем средний по АК | | Результат лучше чем средний по МОУО | | Не преодолели минимум | | Результат выше 55 баллов | | Результат выше  90 баллов | | Количество 100-балль- ников, чел. |
| АК | МОУО | ОО | АК, % | МОУО, % | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 6 | 53,23 | 51,34 | 46,83 | -12,02 | -8,78 | 1 | 16,67 | 2 | 33,33 | 1 | 16,67 | 1 | 16,67 | 0 | 0,00 | 0 |

Количество сдававших ЕГЭ по литературе – 1 учащийся

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Кол-во участников | Средний балл | | | Cредний балл ОО относительно | | Результат лучше чем средний по АК | | Результат лучше чем средний по МОУО | | Не преодолели минимум | | Результат выше 55 баллов | | Результат выше  90 баллов | | Количество 100-балль- ников, чел. |
| АК | МОУО | ОО | АК, % | МОУО, % | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1 | 61,58 | 46,60 | 84 | -24,76 | -7,73 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 |

По данным показателям можно сделать вывод, что прогресс есть по таким предметам, как: литература, английский язык, показатели снизились по истории, обществознанию.

**Выводы:**

Несмотря на то, что средние баллы по школе невысокие, они показали рост по сравнению с прошлым учебным годом.

В 2023-2024 учебном году больше выпускников, которые не прошли порог по обществознанию.

На предметах по выбору учащиеся, претендующие на получение аттестата особого образца набрали невысокие баллы: по русскому языку (1 учащаяся- 72 балла).

**Рекомендации:**

Усилить  эффективность подготовки учащихся 11 класса к государственной итоговой аттестации в части:

* в период подготовки к итоговой аттестации 2024 – 2025 учебного года рекомендуется учителям отразить в календарно-тематическом плане работу по подготовке к ЕГЭ;
* организовывать учебный процесс с использованием активных форм обучения;
* планомерно осуществлять мониторинг учебных достижений учащихся;
* для улучшения успеваемости и качества обучения организовать индивидуальную работу со слабоуспевающими и **сильными**учащимися;
* оптимально сочетать изучение нового материала с повторением основных разделов, создавать ситуации «погружения» в предмет, при этом организуя системное повторение пройденного материала;
* тщательно планировать итоговое повторение в конце полугодия и года с учетом содержания КИМ ЕГЭ предшествующих лет;
* серьезно анализировать нормативную документацию по проведению ЕГЭ: «Спецификации экзаменационных работ», «Кодификаторы», «Демонстрационные варианты ЕГЭ».

вести работу с учащимися по правильности заполнения экзаменационных бланков.

**План**

**работы МО гуманитарного цикла на 2024 – 2025 учебный год**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Направление деятельности** | | **Цель** | **Прогнозируемый результат** | **Сроки** | **Формы** | | **Ответственные** |
| **1.  Организационная работа с учителями** | | | | | | | |
| **Заседание 1.** «Анализ работы за 2023-2024 ученый год и планирование работы на 2024-2025 учебный год» |  | |  | **август** |  |  | |
| 1) Анализ работы МО учителей гуманитарного цикла | Представление результатов  работы учителей МО | | Оценка работы МО за прошлый учебный год, выводы |  | Выступление | Понеделко Т.И. | |
| 2) Обсуждение плана  методической работы на 2024-20245учебный год и методической темы школы | Выработка единых  представлений о  перспективах работы над  методической темой школы. Совершенствование учебно-воспитательного процесса в  рамках функционирования новых  стандартов в основной и  старшей школе | | Определение актуальности темы,  вытекающей из анализа  педагогической деятельности за  предыдущий период |  | Свободная  дискуссия | Понеделко Т.И. | |
| 3)  Обсуждение и рассмотрение  рабочих программ,  тематического планирования,  элективных курсов  Оценка соответствия рабочих программ и КТП современным требованиям ФГОС | Анализ тематического  планирования  элективных курсов в  соответствии с  задачами внутришкольного  контроля | | Определение перспектив  развития МО в новом учебном  году |  | Справка | Учителя-предметники | |
| 4) Обсуждение плана работы педагога над темой самообразования путем выполнения методического задания. | Выработка единых  представлений о  перспективах работы над   темой самообразования | | Освещение вопросов работы  учителей МО по темам самообразования в текущем учебном  году |  | Информация | Учителя-предметники | |
| 5)  Организация  и  проведение  предметных  олимпиад  школьного  и  муниципального  уровня. | Скоординировать работу по  подготовке к олимпиадам  разного уровня | | Выявление учащихся, способных  достойно представлять школу на  муниципальном уровне |  | Выступление  Обсуждение | Понеделко Т.И.. | |
| 6) Проведение входных контрольных работ | Выявить уровень предметных результатов | | Определение уровня остаточных знаний, выявление тем, разделов, которые учащиеся плохо усвоили. |  | Справка | Учителя-предметники | |
| 7) Проверка рабочих тетрадей обучающихся.  Проверка тетрадей для к/р, р/р, сл/д. |  | | Ежемесячно  1 раз/мес. |  | Справка  Справка | Понеделко Т.И. | |
| **Заседание 2.** «Создание модели  системы оценки качества  образования». | Способствовать  переориентации  педагогического сознания во  взглядах на ключевые  вопросы повышения  качества образования | |  | **Октябрь- декабрь** | Обмен опытом по данным  вопросам |  | |
| 1) План предметных олимпиад (школьный этап). | Активизация детей в целях  повышение мотивации  учащихся | | Максимальное вовлечение детей  во внеурочную деятельность по  предмету |  | Информация  Обсуждение | Все учителя | |
| 2)Преемственность и адаптация учащихся 5-х классов. Результаты проверки навыков чтения. | Способствовать  успешной адаптации учащихся при переходе из начальной школы в основное звено | | Согласование требований  к учащимся, к содержательным и организационным сторонам их работы. |  | Выступление,  обсуждение,  свободная  дискуссия | Учителя, работающие в  5-х классах | |
| 3) Итоги предварительной успеваемости. | Анализ результативности  обучения по предмету | | Определение уровня обучаемости |  | Выступление  обсуждение | Понеделко Т.И. | |
| 4) Работа с детьми, мотивированными на обучение. | Создание условий для выявления, поддержки и развития мотивированных детей, их самореализации, профессионального самоопределения в соответствии со способностями. | | Определение уровня   знаний, выявление тем, разделов, которые учащиеся  усвоили на углубленном уровне. |  | План, его реализация | Все учителя | |
| 5) Работа со слабоуспевающими детьми. | Усилить эффективность работы со слабоуспевающими учащимися, используя инновационные формы и методы обучения. | | Определение уровня знаний, выявление тем, разделов, которые учащиеся плохо усвоили. |  | План, его реализация | Все учителя | |
| 6) Диагностика уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся 8,9 классов. | Получить информацию об уровне сформированности функциональной грамотности учеников 8,9 классов. | | Выявление затруднений у обучающихся 8,9 классов, возникающих в процессе решения задач на оценку функциональной грамотности | Октябрь-ноябрь | Справка | Учителя-предметники | |
| 7) Взаимопосещение уроков учителями гуманитарного цикла | Проверить соответствие проведения уроков ФГОС ООО и ФГОС СОО. | | Подготовка к ГИА и ВПР в контексте урока, работа с   различными источниками. |  | Анализ урока, справка | Все учителя | |
| **Заседание 3** «Творческие  подходы к разработке и  проведению современного  урока» | Разработка тактики и  стратегии по  проектированию урока в  соответствии с ФГОС | | Оказание методической помощи  по вопросам творческого подхода  к разработке подачи учебного  материала | **Январь** |  |  | |
| 1)   Итоги проведения предметных недель | Развитие интереса к предметам  гуманитарного цикла через внеурочные формы работы. | | Повышение интереса и мотивации обучающихся к изучению предметов гуманитарного цикла. |  | Справка | Понеделко Т.И. | |
| 2)  Итоги проведения тренировочных предметных экзаменов в 9, 11 классах в форме ОГЭ и ЕГЭ | Анализ результативности  обучения по предмету | | Определение уровня обучаемости |  | Анализ | Учителя-предметники | |
| *Семинар: «Работа с обучающимися, мотивированными на обучение»* | Использование разнообразных методов и приемов обучения | | Повышение мотивации учащихся | **Февраль** | Информация | Понеделко Т.И.. | |
| **Заседание 4**  «Создание  профессионального роста учителя. Перспективы  развития» | Выявление и актуализация  возможностей  профессионального роста в  условиях высокой нагрузки | |  | **Март  -апрель** |  |  | |
| 1) Ресурсы профессионального  роста. Анализ источников профессионального  роста учителя. | Создание базы данных для  саморазвития и самообразования | |  |  | Выступление | Понеделко Т.И. | |
| 2) Рабочие вопросы: итоги  олимпиад, результаты  промежуточной аттестации,  подготовка к государственной  итоговой аттестации. | Анализ результативности  обучения по предмету | | Анализ результатов проведения  олимпиад, предметных декад |  | Свободная  дискуссия | Все учителя | |
| Семинар по теме: «Система подготовки обучающихся к ВПР» | Использование разнообразных методов и приемов подготовки обучающихся | | Повышение мотивации учащихся |  |  | Понеделко Т.И. . | |
| **Заседание 5**   «Анализ  результативности работы  МО за год» | Подведение итогов работы за год | | Определение уровня выполнения  поставленных в плане задач,  анализ разработки методической  темы, анализ результативности по предмету | **Май** |  |  | |
| 1) Рабочие вопросы:  - кадровое обеспечение на  новый учебный год,  - итоги аттестации учителей,  - разработка методической темы,  - результативность по предмету,  - итоги внеклассной работы,  - планирование работы на новый учебный год. | Анализ работы специалистов. | | Определение уровня выполнения  поставленных в плане задач |  | Свободная  дискуссия | Понеделко Т.И. .,  Учителя-предметники | |
| *Методический семинар «Современный урок: методы, приемы, технологии»* | Работа учителей по методическим темам. | | Самообразование. |  | Творческие отчёты | Учителя-предметники | |
| **2.  Инновационная деятельность** | | | | | | | |
| 1.  Собеседование по учебным  программам, календарно-тематическому планированию,  корректировка в соответствии  с основной образовательной  программой школы.  Помочь специалистам  скорректировать рабочие  программы по предметам и  внеурочной деятельности |  | |  | Сентябрь |  | | Все учителя |
| 2. Работа учителей-предметников в соответствии с    ФГОС |  | |  | В течение  года |  | | Учителя,  работающие в 5-9, 10-11 классах |
| 3. Проверить умение ставить  дидактические цели, умение  отбирать учебный материал,  методы, формы организации,  оценивать результаты урока  (посещение уроков) |  | |  | В течение  года |  | | Все учителя |
| 4. Итоги 1 четверти.  Проверить глубину  прохождения программного  материала, правильность  ведения документации |  | |  | Ноябрь |  | |  |
| 5. Организация внеклассной  деятельности по предметам |  | |  | Декабрь-март |  | | Все учителя |
| 6. Итоги учебного года |  | |  | Май |  | |  |
| **3.  Внеурочная деятельность по предмету, работа с учащимися** | | | | | | | |
| 1. Организация и проведение  школьного этапа  всероссийской олимпиады  школьников | | Выявление победителей для  участия в предметных  олимпиадах |  | Октябрь | Все учителя | | Работа с уч-ся  5-11 классов |
| 2. Предметные недели:  Русский язык и литература - ноябрь  английский язык –март,  история – декабрь | | Активизация внеурочных  методов стимулирования  мотивации к обучению | Повышение интереса к предмету | Декабрь -март | Все параллели  уч-ся | | Все учителя |
| 3. Участие во внеурочной деятельности | | Расширение форм  внеурочной работы по  предмету | Изучение и знакомство с  внепрограммным материалом по  предмету | В течение  года | Учащиеся 5-11 классов | | Все учителя |
| 4.Организация работы с мотивированными учащимися   по подготовке к  олимпиаде | | Помощь и развитие мотивированных    детей | Призовые места по результатам олимпиады | Сентябрь-ноябрь | Учащиеся 5-11 кл | | Все учителя |
| 5. Организация  целенаправленной помощи  слабоуспевающим учащимся | | Преодоление  неуспеваемости по предмету | Искоренение неуспеваемости по предмету | В течение  всего года | Учащиеся  5-10 кл | | Все учителя |
| 6. Проведение  промежуточного мониторинга  по предметам | | Контроль сформированности  УУД и готовности к  итоговой аттестации  - стартовый контроль;  - промежуточный контроль;  - итоговый контроль. |  | Сентябрь-октябрь  Декабрь-январь  Май | 5-11 классы | | Все учителя |
| **4.  Работа по повышению педагогического мастерства** | | | | | | | |
| 1.Посещение уроков учителей  с последующим обсуждением:  уроки по ФГОС,  формирование УУД,  реализация принципов  индивидуализации и  дифференциации обучения | | Анализ уровня погружения в  проблему и реализации  методической темы МО | Выработка рекомендаций,  определение перспектив  дальнейшей деятельности | Октябрь-апрель | Взаимное  посещение  уроков | | Все учителя |
| 2. Посещение курсов  повышения квалификации | | Поддержание системы  непрерывного образования  как один из факторов успеха  в педагогической  деятельности | В течение  года |  | Курсовая  подготовка | | Все учителя |

1. % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-1)